DOSAR NR.163/2/2011

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR.1378
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 28.02.2012
CURTEA COMPUSĂ DIN :
PREŞEDINTE RADU IONEL
GREFIER NEDELEA CLAUDIA

Pe rol soluţionarea cererii de chemare în judecată formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII,** în contradictoriu cu pârâtul **HAAS ANDREI IOAN.**

La apelul nominal făcut în şedinţă publică se prezintă reclamantul CNSAS, prin consilier juridic .... cu delegaţie la dosar şi pârâtul Haas Andrei prin avocat .... cu împuternicire avocaţială la dosar.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care,

Pârâtul, prin apărător, arată că nu mai are alte cereri de formulat sau probe de administrat în cauză.

Reclamantul, prin consilier juridic, de asemenea arată că nu mai are alte cereri de formulat în cauză.

Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii şi constatarea existenţei calităţii de colaborator al Securităţii in ceea ce îl priveşte pe parat, constându-se îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată şi modificată.

Pârâtul, prin apărător, solicită respingerea acţiunii ca nefondată, arătând că nu sunt îndeplinite cumulativ cele trei condiţii prevăzute de art.2 lit.b. Arată că pârâtul era licean şi la presiunea unui ofiţer dă un angajament care îi este dictat, aceasta rezultând din modul de exprimare. Notele sunt date în timpul liceului şi privesc aspecte legate de activitatea şcolară. Solicită să se aibă în vedere că pârâtul nu a produs îngrădirea vreunui drept fundamental al omului. Depune la dosar concluzii scrise.

CURTEA,

Prin cererea formulată la data de 10.01.2011 reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** a solicitat

instanței să constate calitatea pârâtului **HAAS ANDREI IOAN** de colaborator al Securității.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că pârâtul a fost recrutat inițial la data de 11.11.1976, sub numele conspirativ <AUREL NEGRU>, pentru asigurarea supravegherii informative în rândul elevilor de la Liceul de Alimentație Publică. La aceeaşi dată, a semnat angajament olograf. După absolvire, a fost predat Serviciului 3 din cadrul Inspectoratului de Securitate Cluj şi folosit şi în perioada cât a funcționat ca ghid O.J.T. în 1978, U.M. 01020 Dej, prin Biroul de Contrainformații, declară că pârâtul era încadrai pentru satisfacerea serviciului militar la U.M. 01361 şi că este utilă folosirea lui în munca contrainformativă din această unitate, sub numele conspirativ <AUREL>. La data de 22.03.1980 are loc o altă recrutare a pârâtului, de către U.S. Cluj, Serviciul 2, pentru încadrarea informativă a întreprinderii județene de transport local. Şi de această dată a semnat angajament olograf, preluânduşi numele conspirativ <AUREL>.

A mai arătat reclamantul că activitatea pârâtului s-a axat în principal pe relatări referitoare la comportamentul şi comentariile colegilor săi de la Liceul de Alimentație Publică.

La dosar s-au depus, în copie, nota de constatare întocmită pe numele pârâtului şi actele de la baza acesteia.

Pârâtul a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii, arătând în esență că în cauză nu sunt întrunite ambele condiții prevăzute de art 2 lit b din OUG nr. 24/2008, respectiv fie ca nu au fost denunțuri care sa facă referire la activități sau atitudini potrivnice fie ca nu au condus la îngrădirea drepturilor si libertăților fundamentale ale omului. în acest sens, arată că nu a furnizat informații prin care sa fie denunțate activități sau atitudini potrivnice regimului comunist si de natura a conduce la îngrădirea drepturilor si libertăților fundamentale ale omului.

Mai arată pârâtul că ca datorita vârstei pe care o avea nu a avut reprezentarea ca in discuțiile pe care le purta persoana respectiva este ofițer de securitate si nici nu ştiam ca aceste discuții pot fi valorificate.

Analizând actele dosarului. Curtea reține că pârâtul a fost recrutat la data de 11.11.1976, sub numele conspirativ <AUREL NEGRU>.

După recrutare, pârâtul a redactat mai multe note informative cu privire la colegii săi de liceu. Printre acestea, relevantă este nota depusă în copie la filele 67-68 din dosar, în care pârâtul relatează despere relațiile pe care una din colegele sale le-a avut cu un cetățean străin. Aşa cum rezultă din consemnările lucrătorului de Securitate, informațiile furnizate de pârât au fost prelucrate,

iar cu privire la persoana respectivă s- a dispus avizarea negativă la plecarea din țară.

Din cele reținute mai sus reiese că informațiile furnizate de pârât au vizat drepturi şi libertăți fundamentale, respectiv dreptul la viața intimă şi la libera circulație. Prin urmare, contrar susținerilor pârâtului, Curtea constată că în cauză sunt îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, astfel că va admite acțiunea astfel cum a fost formulată.

Nu pot fi reținute afirmațiile pârâtului cu privire la lipsa de reprezentare a consecințelor pe care le implica activitatea sa, întrucât pârâtul a fost recrutat după împlinirea vârstei de 18 ani, vârstă la care discernământul este legal prezumat.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în Bucureşti, str.Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **HAAS ANDREI IOAN** domiciliat în Cluj Napoca, ... , județul Cluj.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în şedință publică azi 28.02.2012.

PRESEDINTE
IONEL RADU



GREFIER
CLAUDIA NEDELEA

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUC...
SECȚIA Cont adm
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul 163/2/2011 ...

CONFORM CU ORIGINALUL

S-a anulat chitanța/foaie de vărsământ Nr. ..../
.... în sumă de 5 lei

Red.R.I.
Tehnored.NCN
4 ex.



Definitivă şi irevocabilă prin respingere recurs dec. 4763/12.12.2013 ds. 163/2/2011